

Settore: AREA AFFARI GENERALI

Servizio: SERVIZIO GARE E CONTRATTI

**Determinazione n° 371 del 14/06/2017**  
**Il Funzionario Responsabile**

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DEI SERVIZI DI ASSICURAZIONE A COPERTURA DEI RISCHI DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI PONTEDERA PER IL PERIODO 30/06/2017- 30/06/2020 PER N. 8 LOTTI. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.**

**Decisione:**

Il Dirigente dell'Area Affari Generali servizio gare e contratti Dott. Giovanni Forte:

1. Dà atto della regolarità della procedura di gara in oggetto, approva pertanto ai sensi del combinato disposto dall'art. 32 c.5 e 33 c.1 del D.lgs 50/16 e s.m.i. le proposte di aggiudicazione relative ai lotti 1; 3; 4; 5; 6; 7; 8 formulate dalla commissione giudicatrice di cui ai verbali allegati (all.1) alla presente determinazione, quali parte integrante e sostanziale;
2. Aggiudica in via definitiva l'appalto dei servizi in argomento, alle condizioni di cui agli atti di gara e come meglio definito in successivi atti del Comune di Pontedera nel modo seguente:
  - **Lotto 1 RCT/O CIG.702581806E** in favore di LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 07585850584, e P.I. 10655700150 - SINDACATO XL CATLIN, con il punteggio di 100/100 per il prezzo di € 355.963,23.
  - **Lotto 3 Rc Patrimoniale CIG.7025836F44** in favore di LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 1758585058A, e P.I. 00655700150 - SINDACATO ARCH con il punteggio complessivo di punti 92,72/100 per il prezzo di € 36.675,00.
  - **Lotto 4 Tutela Legale CIG.702584243B** in favore di ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE, con sede legale in TRENTO (TN) 38123 PIAZZA DELLE DONNE

LAVORATRICI 2, C.F. 00110750221, e P.I. 00110750221 con il punteggio complessivo di punti 100/100 per il prezzo di € 30.000,00.

- **Lotto 5 Infortuni cumulativa CIG.7025849A00** in favore di UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012 con il punteggio complessivo di punti 100/100 per il prezzo di € 6.891,00.
  - **Lotto 6 Auto rischi diversi-kasko CIG.702585709D** in favore di NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A., con sede legale in BORGARO TORINESE (TO) 10071 VIA LANZO 29, C.F. 09834040017, e P.I. 09834040017 con il punteggio complessivo di punti 97,40/100 per il prezzo di € 3.459,60.
  - **lotto 7 RCA CIG.70258624BC** in favore di UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012 con il punteggio complessivo di punti 72,39/100 per il prezzo di € 129.000,00.
  - **Lotto 8 All risks patrimonio artistico CIG.7025865735** in favore di XL INSURANCE COMPANY SE, con sede legale in LONDRA (EE) 00000 GRACECHURCH STREET 70, C.F. 12525420159, e P.I. 12525420159 con il punteggio complessivo di punti 90,26/100 per il prezzo di € 9.347,58.
3. Dà atto che il **Lotto 2 – ALL RISKS BENI IMMOBILI E MOBILI CIG.70258288AC** non è stato aggiudicato per le ragioni specificate nei verbali di gara.
  4. Dà atto che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, dopo l'acquisizione da parte della stazione appaltante della documentazione attestante il possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara dalle aggiudicatrici, così come previsto dall' art. 32 comma 7 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i..
  5. Dà atto che con riferimento ai CIG. sopra richiamati, acquisiti dall'Unione Valdera in funzione di Centrale Unica di Committenza, il Comune di Pontedera, dovrà acquisire dei nuovi CIG derivati, finalizzati all'assunzione degli impegni, agli atti di liquidazione e rendicontazione della spesa.

#### **Motivazione:**

Con propria determinazione n. 183 del 05/04/2017 in esecuzione della determinazione del responsabile 4° Settore servizi di Staff n. 87 del 24/03/2017 sono stati approvati gli atti per prodere all'appalto dei servizi assicurativi in oggetto per un **importo complessivo** (per 3 anni) a base di gara **soggetto a ribasso pari ad € 915.000,00** oltre IVA se prevista, suddiviso in n. 8 lotti, mediante procedura aperta on line con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli art.li 60 e 95 del D.lgs 50/2016, in forza della Convenzione Reg. n.41 del 07/09/2012 tra i Comuni della Valdera per la gestione associata del servizio gare di appalto per lavori, forniture e servizi, dell'art. 37 D.lgs 50/2016 e Deliberazione della Giunta dell'Unione Valdera n. 104 del 06/11/15, esecutiva ai sensi di legge, avente ad oggetto "Centrale unica di committenza dell'Unione Valdera. Individuazione delle funzioni".

In esecuzione della determinazione 183/17 è stata esperita la gara e redatto i relativi verbali che concludono con le proposte di aggiudicazione come sopra indicato.

Si procede pertanto all'aggiudicazione definitiva dell'appalto per i lotti 1; 3; 4; 5; 6; 7 e 8

precisando che la stessa diverrà efficace stante l'esito positivo dei controlli effettuati.

#### **Adempimenti a cura dell'ente pubblico:**

Il soggetto incaricato della firma digitale del presente atto curerà la pubblicazione all'albo del medesimo.

Il Servizio proponente curerà tutti gli adempimenti di pubblicazione relativi al presente provvedimento, rispettando tempi e modalità previsti della vigente normativa in materia di Trasparenza dell'attività delle Pubbliche Amministrazioni.

L'aggiudicazione definitiva sarà comunicata ai concorrenti ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 comma 5 lettera a) D.lgs 50/2016 e s.m.i.

L'aggiudicazione definitiva sarà trasmessa al Comune di Pontedera per gli adempimenti di competenza.

#### **Segnalazioni particolari:**

Il presente atto diventerà esecutivo alla numerazione, non essendo necessario il visto contabile

Contro il presente atto è ammesso il ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale (TAR) nei termini stabiliti dalla Legge.

I dati personali contenuti nel presente atto sono trattati ai sensi del Codice in materia di protezione dei dati personali.

#### **RIFERIMENTI NORMATIVI:**

##### **A) GENERALI:**

- D. Lgs. 267/2000 " Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali";
- Art. 107 del D.Lgs. 267/2000, che ribadisce l'attribuzione agli organi politici dei poteri di indirizzo e di controllo politico-amministrativo e ai dirigenti quello della gestione amministrativa, finanziaria e tecnica amministrativa mediante autonomi poteri di spesa, di organizzazione delle risorse umane, strumentali e di controllo;
- D. Lgs. 196/2003 "Codice in materia di protezione dei dati personali"
- Legge 6 dicembre 1971, n. 1034. Istituzione dei tribunali amministrativi regionali, pubblicata nella Gazzetta Ufficiale 13 dicembre 1971, n. 314.

##### **B) SPECIFICI:**

- Statuto dell'Unione Valdera.
- Decreto del Presidente dell'Unione Valdera n. 25 del 29/12/2016 di conferimento incarico di dirigente Area Affari Generali – Servizio gare e contratti- servizi sociali educativi.
- D.Lgs n. 50 del 18/04/2016 Codice degli appalti pubblici e concessioni di lavori, servizi e forniture.
- D.lgs. n. 56 del 19/04/2017 Decreto Correttivo al Codice Appalti Pubblici.
- Convenzione Rep. n. 41 del 07/09/2012 tra i Comuni della Valdera per la gestione

associata del servizio gare di appalto per lavori, forniture e servizi.

- Deliberazione della Giunta dell'Unione Valdera n. 104 del 06/11/15, esecutiva ai sensi di legge, avente ad oggetto "Centrale unica di committenza dell'Unione Valdera. Individuazione delle funzioni".
- Deliberazione del Consiglio dell'Unione Valdera n. 19 dell'8/11/2016, esecutiva ai sensi di legge.

I

Ufficio Responsabile del Procedimento:  
Dr. Valerio Panicucci  
tel:0587/299559  
mail:v.panicucci@unione.valdera.pi.it

Il Funzionario Responsabile  
AREA AFFARI GENERALI  
Forte Giovanni / ArubaPEC S.p.A.

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DEI SERVIZI DI ASSICURAZIONE A COPERTURA DEI RISCHI DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI PONTEDERA PER IL PERIODO 30/06/2017- 30/06/2020 PER N. 8 LOTTI**

**VERBALE DI GARA N.1**

**PRIMA SEDUTA**

L'anno duemiladiciassette questo giorno undici del mese di maggio, alle ore 9:30 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Tiziana Picchi, si è riunita la Commissione Giudicatrice delle offerte per l'affidamento dell'appalto in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale Area Affari Generali - Servizio gare e contratti n. 270 del 11/05/2017 e così composta:

- Dott.ssa Tiziana Picchi – Comune di Pontedera- Presidente;
- Dott. Luca Panicucci – Comune di Pontedera - membro esperto;
- Ferruccio Taccola - Comune di Pontedera - membro esperto.

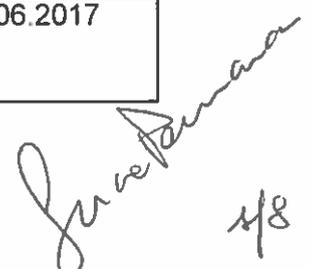
Dott. Valerio Panicucci – del servizio gare e contratti dell'Unione Valdera, segretario verbalizzante, senza diritto di voto.

Premesso che:

- Con determinazione del responsabile 4° Settore servizi di Staff n. 87 del 24/03/2017 è stato approvato il CSA e disposto di procedere all'appalto per un importo complessivo (per 3 anni) a base di gara soggetto a ribasso pari ad € 915.000,00 oltre IVA se prevista, suddiviso nei seguenti n. 8 lotti:

Il servizio è suddiviso nei seguenti lotti:					
Lotto	Descrizione	Importo annuale a base d'asta	Importo complessivo a base d'asta	Codice CIG	Decorrenza copertura dalle h. 24.00 del
1	RCT/O	€ 150.000,00	€ 450.000,00	702581806E	30.06.2017





4/8

2	ALL RISKS BENI IMMOBILI E	€ 60.000,00	€ 180.000,00	70258288A C	30.06.2017
3	RC RESPONSABILITA' PATRIMONIALE	€ 20.000,00	€ 60.000,00	7025836F44	30.06.2017
4	TUTELA LEGALE	€ 13.000,00	€ 39.000,00	702584243B	30.06.2017
5	INFORTUNI CUMULATIVA	€ 3.500,00	€ 10.500,00	7025849A00	30.06.2017
6	AUTO RISCHI DIVERSI-	€ 1.500,00	€ 4.500,00	702585709D	30.06.2017
7	RC AUTO GARANZIE ACCESSORIE E AUTO RISCHI DIVERSI	€ 52.000,00	€ 156.000,00	70258624B C	30.06.2017
8	ALL RISKS DEL PATRIMONIO ARTISTICO	€ 5.000,00	€ 15.000,00	7025865735	30.06.2017
TOTALE		€ 305.000,00	€ 915.000,00		

mediante procedura aperta telematica con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, determinata da una commissione di aggiudicazione, ai sensi degli artt. 60, 77 e 95 DLgs n. 50 del 18 Aprile 2016, avvalendosi dell'ufficio gare dell'Unione Valdera, in forza della Convenzione Reg. n. 41 del 07/09/2012 tra i Comuni della Valdera per la gestione associata del servizio gare di appalto per lavori, forniture e servizi, dell'art. 37 D.lgs 50/2016 e Deliberazione della Giunta dell'Unione Valdera n. 104 del 06/11/15, esecutiva ai sensi di legge, avente ad oggetto "Centrale unica di committenza dell'Unione Valdera. Individuazione delle funzioni";

- Con determinazione dirigenziale Area Affari Generali servizio gare e contratti n. 183 del 05/04/2017 sono stati approvati gli atti di gara ed avviata la procedura aperta;
- il bando di gara è stato pubblicato ai sensi di legge, come agli atti in ufficio;
- entro i termini fissati nel bando di gara e cioè entro le ore 09:00 del giorno 11/05/2017 sono pervenute le seguenti offerte :

**Lotto 1 -RCT/O**

- LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F.

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

07585850584, e P.I. 10655700150 - SINDACATO XL CATLIN.

**Lotto 2 – ALL RISKS BENI IMMOBILI E MOBILI**

- UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012.

**Lotto 3 – RC RESPONSABILITA' PATRIMONIALE**

- AIG EUROPE LIMITED Rappresentanza Generale per l'Italia , con sede legale in MILANO (MI) 20123 VIA DELLA CHIUSA 2, C.F. 08037550962, e P.I. 08037550962;
- LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 1758585058A, e P.I. 00655700150 – SINDACATO NAVIGATORS;
- LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 1758585058A, e P.I. 00655700150 – SINDACATO ARCH;
- LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 1758585058A, e P.I. 00655700150 – SINDACATO NEON;
- LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 1758585058A, e P.I. 00655700150 – SINDACATO BEAZLEY;
- XL INSURANCE COMPANY SE, con sede legale in LONDRA (EE) 00000 GRACECHURCH STREET 70, C.F. 12525420159, e P.I. 12525420159.

**Lotto 4 – TUTELA LEGALE**

- UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012;
- AIG EUROPE LIMITED Rappresentanza Generale per l'Italia , con sede legale in MILANO (MI) 20123 VIA DELLA CHIUSA 2, C.F. 08037550962, e P.I. 08037550962;
- ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE, con sede legale in TRENTO (TN) 38123 PIAZZA DELLE DONNE LAVORATRICI 2, C.F. 00110750221, e P.I. 00110750221;
- LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 07585850584, e P.I. 10655700150 – SINDACATO CHAUCER.

**Lotto 5 – INFORTUNI COMULATIVA**

- UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012;

3/8

3/8

*Handwritten notes and signatures on the right margin:*  
- A signature at the top right.  
- A signature in the middle right, possibly reading "Francesca".  
- A signature at the bottom right, possibly reading "Luisa Panara".

- ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE, con sede legale in TRENTO (TN) 38122 PIAZZA DELLE DONNE LAVORATRICI 2, C.F. 00110750221, e P.I. 00110750221.

#### **Lotto 6- AUTO RISCHI DIVERSI -KASKO**

- UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012;
- AIG EUROPE LIMITED Rappresentanza Generale per l'Italia , con sede legale in MILANO (MI) 20123 VIA DELLA CHIUSA 2, C.F. 08037550962, e P.I. 08037550962;
- NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A., con sede legale in BORGARO TORINESE (TO) 10071 VIA LANZO 29, C.F. 09834040017, e P.I. 09834040017.

#### **Lotto 7- RC AUTO GARANZIE ACCESSORIE E AUTO RISCHI DIVERSI**

- UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012;
- AMISSIMA ASSICURAZIONI SPA, con sede legale in MILANO (MI) 20156 VIALE-CERTOSA 222, C.F. 01677750158, e P.I. 01677750158;
- NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A., con sede legale in BORGARO TORINESE (TO) 10071 VIA LANZO 29, C.F. 09834040017, e P.I. 09834040017.
- SOCIETÀ CATTOLICA DI ASSICURAZIONE SOC. COOP., con sede legale in Verona (VR) 37126 Lungadige Cangrande 16, C.F. 00320160237, e P.I. 00320160237

#### **Lotto 8- ALL RISK DEL PATRIMONIO ARTISTICO**

- SYNKRONOS ITALIA SRL, con sede legale in MILANO (MI) 20144 VIA TORTONA 14, C.F. 05813620969, e P.I. 05813620969 – AGENZIA ITALIANA ASSICURAZIONI SPA;
- XL INSURANCE COMPANY SE, con sede legale in LONDRA (EE) 00000 GRACECHURCH STREET 70, C.F. 12525420159, e P.I. 12525420159

Le operazioni relative allo svolgimento della gara telematica possono essere seguite attraverso le immagini proiettate nella stanza.

*Handwritten signature: Len Tanca*

*Handwritten signature*

### Tutto quanto premesso

Il Presidente, Dott.ssa Tiziana Picchi alle ore 09:30 coadiuvato dai soggetti sopra indicati, dichiara aperta la seduta di gara. La Commissione come sopra costituita, prende atto che entro il termine fissato e cioè entro le ore **09:00** del giorno **11/05/2017**, con le avvertenze tutte contenute nel bando e nel disciplinare di gara, sono pervenute le offerte come sopra descritte.

Accedendo tramite le credenziali al sistema telematico degli Acquisti della Regione si dà inizio all'apertura delle offerte per il Lotto 1 RCT/O e verificato che la Compagnia assicuratrice concorrente: LLOYD'S SINDACATO XL CATLIN ha regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura dell'offerta tecnica verificando che sia firmata digitalmente e pertanto immutabile oltre che conservata nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

Si prosegue con l'apertura delle offerte del Lotto 2 – ALL RISKS BENI IMMOBILI E MOBILI e verificato che la Compagnia assicuratrice concorrente : UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA ha regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura dell'offerta tecnica verificando che sia firmata digitalmente e pertanto immutabile oltre che conservata nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

Si prosegue con l'apertura delle offerte del Lotto 3 – RC RESPONSABILITA' PATRIMONIALE e verificato che le Compagnie assicuratrici concorrenti : AIG EUROPE LIMITED, LLOYD'S SINDACATO NAVIGATORS, LLOYD'S SINDACATO ARCH, LLOYD'S SINDACATO NEON, LLOYD'S SINDACATO BEAZLEY, XL INSURANCE hanno

*fioe la*  
*picchi*  
15/8

regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto immodificabili oltre che conservate nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

Si prosegue con l'apertura delle offerte del Lotto 4 – TUTELA LEGALE e verificato che le Compagnie assicuratrici concorrenti : UNIPOLSAI, AIG EUROPE LIMITED, ITAS MUTUA, LLOYD'S SINDACATO CHAUCER hanno regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto immodificabili oltre che conservate nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

Si prosegue con l'apertura delle offerte del Lotto 5 – INFORTUNI COMULATIVA e verificato che le Compagnie assicuratrici concorrenti: UNIPOLSAI e ITAS MUTUA hanno regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto immodificabili oltre che conservate nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

Si prosegue con l'apertura delle offerte del Lotto 6- AUTO RISCHI DIVERSI -KASKO e verificato che le Compagnie assicuratrici concorrenti: UNIPOLSAI, AIG EUROPE LIMITED e NOBIS hanno regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta

*Handwritten notes:*  
Freddo  
In Toscana

*Handwritten signature/initials*

pubblica, procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto immutabili oltre che conservate nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

Si prosegue con l'apertura delle offerte del **Lotto 7- RC AUTO GARANZIE ACCESSORIE E AUTO RISCHI DIVERSI** e verificato che le Compagnie assicuratrici concorrenti: UNIPOLSAI, AMISSIMA, NOBIS e CATTOLICA hanno regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

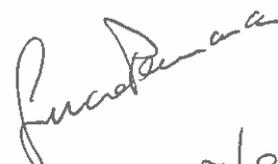
Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto immutabili oltre che conservate nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

Si prosegue con l'apertura delle offerte del **Lotto 8- ALL RISK DEL PATRIMONIO ARTISTICO** e verificato che le Compagnie assicuratrici concorrenti: SYNKRONOS ITALIA SRL - AGENZIA ITALIANA ASSICURAZIONI SPA e XL INSURANCE COMPANY SE hanno regolarmente presentato quanto richiesto, si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto immutabili oltre che conservate nella propria integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

La Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 14:35 e stabilisce di continuare i lavori di valutazione delle offerte tecniche dei vari lotti in seduta riservata e di riunirsi in seduta pubblica in un giorno e ad un ora da determinarsi di cui ne sarà data comunicazione ai concorrenti attraverso la piattaforma Start, per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Letto, approvato e sottoscritto.



7/8

proseguire

Verbale n 4/2017 procedura gara Amicorson

**PRESIDENTE (Tiziana Picchi)**

Tiziana Picchi

**MEMBRO (Ferruccio Taccola)**

Ferruccio Taccola

**MEMBRO (Luca Panicucci)**

Luca Panicucci

**SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Valerio Panicucci)**

Valerio Panicucci

## VERBALE DI GARA N.2

### SECONDA SEDUTA

L'anno duemiladiciassette questo giorno diciotto del mese di maggio alle ore 12:15 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Tiziana Picchi, si è riunita la Commissione Giudicatrice delle offerte per l'affidamento dell'appalto in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale Area Affari Generali - Servizio gare e contratti n. 270 del 11/05/2017 e così composta:

- Dott.ssa Tiziana Picchi – Comune di Pontedera- Presidente;
- Dott. Luca Panicucci – Comune di Pontedera - membro esperto;
- Ferruccio Taccola - Comune di Pontedera - membro esperto.

Dott. Valerio Panicucci – del servizio gare e contratti dell'Unione Valdera, segretario verbalizzante, senza diritto di voto.

**Il Presidente, in via preliminare prende atto che:**

- nei giorni 11/05/2017 e 18/05/2017 la Commissione di aggiudicazione si è riunita in **seduta riservata** per la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti di tutti i lotti in gara, attribuendo all'unanimità i punteggi riportati alla stregua dei criteri di valutazione indicati nel disciplinare di gara, come risulta dal verbale allegato al presente sotto la lettera "A", parte integrante del presente;
- in data 15/05/2017 veniva comunicato ai concorrenti, tramite la piattaforma START, che in data 18/05/2017 alle ore 12:15 si sarebbe tenuta la seduta pubblica per la comunicazione, l'inserimento a sistema dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche;

Le operazioni relative allo svolgimento della gara telematica possono essere seguite attraverso le immagini proiettate nella stanza.

**Tutto quanto premesso**

Il Presidente Dott.ssa Tiziana Picchi, alle ore 12:15 dichiara aperta la seduta pubblica.

Si procede all'esame dei veri lotti.

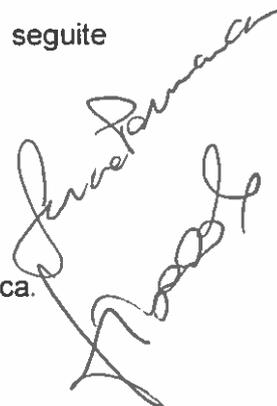
#### Lotto 1 -RCT/O

Prima di aprire la busta elettronica contenente l'offerta economica, il Presidente dà lettura del punteggio attribuito all'offerta tecnica e contestualmente si procede con l'inserimento di



4/10





detto punteggio nel sistema telematico.

Si procede quindi con l'apertura dell'offerta economica e conseguente approvazione, verificato che risulta sottoscritta con firma digitale e regolarmente presentata.

Si dà lettura dell'ammontare dell'offerta economica presentata:

- LLOYD'S - SINDACATO XL CATLIN. € 355.963,23

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da assegnare alla singola offerta. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica, risulta la seguente graduatoria:

Compagnia assicuratrice	Punteggio Complessivo	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
LLOYD'S - SINDACATO XL CATLIN.	100	60	40

Sulla base del punteggio totale ottenuto, viene pertanto individuata come migliore offerta per l'appalto del **Lotto 1 RCT/O** la compagnia assicurativa LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 07585850584, e P.I. 10655700150 - SINDACATO XL CATLIN che ha presentato una offerta economica pari a € 355.963,23.

Il seggio di gara, pertanto, formula la presente proposta di aggiudicazione in favore del suddetto operatore economico, specificando che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.

Completata la valutazione di tipo economico viene chiusa la procedura di gara e viene trasmessa per e-mail alla suddetta Ditta la proposta di aggiudicazione.

#### **Lotto 2 – ALL RISKS BENI IMMOBILI E MOBILI**

Dall'esame della documentazione tecnica, come risulta dall'allegato "A" in premessa rammentato, la Commissione, unanimemente, ritiene che le modificazioni, le esclusioni e le limitazioni indicate siano particolarmente significative e suscettibili di diminuire sensibilmente il livello della copertura proposta, facendola risultare inidonea rispetto all'oggetto del contratto privandolo delle garanzie fondamentali necessarie per l'ente (c.d. rischi catastrofali). Il punto 7 della sezione "Avvertenze" del disciplinare di gara prevede che "L'Amministrazione ha facoltà di non procedere all'aggiudicazione ove nessuna offerta

*Ver*  
*Stroest*  
*Giudicatura*

*[Handwritten signature]*

risultati conveniente o idonea rispetto all'oggetto del contratto". Pertanto sulla base di tali motivazioni e dando atto inoltre che le varianti tecniche proposte superano il tetto massimo delle dieci previste dal bando di gara la stessa commissione ritiene di non procedere all'aggiudicazione del lotto. Per tale motivo l'offerta economica non viene aperta.

**Lotto 3 – RC RESPONSABILITA' PATRIMONIALE**

Prima di aprire la busta elettronica contenente l' offerta economica, il Presidente dà lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche e contestualmente si procede con l'inserimento di detto punteggio nel sistema telematico.

Si procede quindi con l'apertura dell' offerta economica degli operatori ammessi a questa fase e conseguente approvazione, verificato che risulta sottoscritta con firma digitale e regolarmente presentata.

Si dà lettura dell'ammontare delle offerte economiche presentate:

- AIG EUROPE LIMITED € 40.950,00
- LLOYD'S – SINDACATO NAVIGATORS € 40.500,00
- LLOYD'S – SINDACATO ARCH € 36.675,00
- LLOYD'S – SINDACATO NEON € 36.480,00
- LLOYD'S – SINDACATO BEAZLEY € 30.000,00
- XL INSURANCE COMPANY SE € 41.901,00

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da assegnare alla singola offerta. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

Compagnia assicuratrice	Punteggio Complessivo	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
AIG EUROPE LIMITED	86,8	57,5	29,3
LLOYD'S – SINDACATO BEAZLEY	66,76	26,76	40
LLOYD'S – SINDACATO	77,53	47,90	29,63

*Handwritten notes:*  
 Performance  
 3/10  
 (Signature)

NAVIGATOR			
LLOYD'S SINDACATO ARCH	92,72	60,00	32,72
LLOYD'S - SINDACATO NEON	59,65	26,76	32,89
XL INSURANCE COMPANY SE	56,48	27,84	28,64

Visti i predetti punteggi, l'offerta dell'operatore economico LLOYD'S, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 07585850584, e P.I. 10655700150 - SINDACATO ARCH classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016.

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

#### Lotto 4 – TUTELA LEGALE

Prima di aprire la busta elettronica contenente l'offerta economica, il Presidente dà lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche e contestualmente si procede con l'inserimento di detto punteggio nel sistema telematico.

Si procede quindi con l'apertura dell'offerta economica degli operatori ammessi a questa fase e conseguente approvazione, verificato che risulta sottoscritta con firma digitale e regolarmente presentata.

Si dà lettura dell'ammontare delle offerte economiche presentate:

- UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA € 32.919,00
- AIG EUROPE LIMITED € 34.950,00
- ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE € 30.000,00
- LLOYD'S – SINDACATO CHAUCER € 38.617,50

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da asse-

*[Handwritten signature]*

4/10

gnare alla singola offerta. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

Compagnia assicuratrice	Punteggio Complessivo	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA	55,84	19,39	36,45
AIG EUROPE LIMITED	66,46	32,13	34,33
ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE	100,00	60,00	40,00
LLOYD'S - SINDACATO CHAUCER	37,84	6,77	31,07

Visti i predetti punteggi, l'offerta dell'operatore economico ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016.

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

#### **Lotto 5 – INFORTUNI COMULATIVA**

Prima di aprire la busta elettronica contenente l'offerta economica, il Presidente dà lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche e contestualmente si procede con l'inserimento

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* F/10

di detto punteggio nel sistema telematico.

Si procede quindi con l'apertura dell' offerta economica degli operatori ammessi a questa fase e conseguente approvazione, verificato che risulta sottoscritta con firma digitale e regolarmente presentata.

Si dà lettura dell'ammontare delle offerte economiche presentate:

- UNIPOLSAI ASSICURAZIONI S.P.A. € 6.891,00
- ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE € 10.170,00

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da assegnare alla singola offerta. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

Compagnia assicuratrice	Punteggio Complessivo	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA	100	60	40
ITAS MUTUA ASSICURAZIONE	78,50	51,40	27,10

Visti i predetti punteggi, l'offerta dell'operatore economico UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016.

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

#### **Lotto 6- AUTO RISCHI DIVERSI - KASKO**

Prima di aprire la busta elettronica contenente l' offerta economica, il Presidente dà lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche e contestualmente si procede con l'inserimento di detto punteggio nel sistema telematico.

*f. boale*

*francesca*

*br.*

*[Signature]* 6/10

Si procede quindi con l'apertura dell' offerta economica degli operatori ammessi a questa fase e conseguente approvazione, verificato che risulta sottoscritta con firma digitale e regolarmente presentata.

Si dà lettura dell'ammontare delle offerte economiche presentate:

- UNIPOLSAI ASSICURAZIONI S.P.A. € 3.900,00
- AIG EUROPE LIMITED € 3.234,75
- NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A. € 3.459,60

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da assegnare alla singola offerta. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

Compagnia assicuratrice	Punteggio Complessivo	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA	89,19	56,01	33,18
AIG EUROPE LIMITED	81,17	41,17	40
NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.	97,40	60,00	37,40

Visti i predetti punteggi, l'offerta dell'operatore economico NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A. classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016.

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

**Lotto 7- RC AUTO GARANZIE ACCESSORIE E AUTO RISCHI DIVERSI**

*Deu*

7/10

*F. G. G. G.*  
*F. G. G. G.*  
*G. G. G.*

Prima di aprire la busta elettronica contenente l' offerta economica, il Presidente dà lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche e contestualmente si procede con l'inserimento di detto punteggio nel sistema telematico.

Si procede quindi con l'apertura dell' offerta economica degli operatori ammessi a questa fase e conseguente approvazione, verificato che risulta sottoscritta con firma digitale e regolarmente presentata.

Si dà lettura dell'ammontare delle offerte economiche presentate:

- UNIPOLSAI ASSICURAZIONI S.P.A. € 129.000,00
- AMISSIMA ASSICURAZIONI SPA € 39.950,00
- NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A. € 119.043,60
- SOCIETÀ CATTOLICA DI ASSICURAZIONE SOC. COOP € 152.674,62

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da assegnare alla singola offerta. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

Compagnia assicuratrice	Punteggio Complessivo	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA	72,39	60	12,39
AMISSIMA ASSICURAZIONI SPA	86,56	46,56	40
NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.	71,65	58,23	13,42
SOCIETÀ CATTOLICA DI ASSICURAZIONE SOC. COOP	52,66	42,19	10,47

*Trasal*  
*frat...*  
*de*

Visti i predetti punteggi, l'offerta dell'operatore economico AMISSIMA ASSICURAZIONI

*8/10*

SPA classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016.

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 nei confronti del primo e secondo della graduatoria provvisoria, in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

### Lotto 8 - ALL RISK DEL PATRIMONIO ARTISTICO

Prima di aprire la busta elettronica contenente l'offerta economica, il Presidente dà lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche e contestualmente si procede con l'inserimento di detto punteggio nel sistema telematico.

Si procede quindi con l'apertura dell'offerta economica degli operatori ammessi a questa fase e conseguente approvazione, verificato che risulta sottoscritta con firma digitale e regolarmente presentata.

Si dà lettura dell'ammontare delle offerte economiche presentate:

- SYNKRONOS ITALIA SRL – AGENZIA ITALIANA ASS.NI SPA € 12.750,00
- XL INSURANCE COMPANY SE € 9.347,58

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da assegnare alla singola offerta. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

Compagnia assicuratrice	Punteggio Complessivo	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
SYNKRONOS ITALIA SRL – AGENZIA ITALIANA ASSICURAZIONI SPA	89,33	60	29,33
XL INSURANCE	90,26	50,26	40

*F. Rossi*

*Francesca*

*Sani*

*Du* 9/10

COMPANY SE			
------------	--	--	--

Visti i predetti punteggi, l'offerta dell'operatore economico XL INSURANCE COMPANY SE classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016.

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

**PRESIDENTE (Tiziana Picchi)**

  
\_\_\_\_\_

**MEMBRO (Ferruccio Taccola)**

  
\_\_\_\_\_

**MEMBRO (Luca Panicucci)**

  
\_\_\_\_\_

**SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Valerio Panicucci)**

  
\_\_\_\_\_

TABELLA ANALISI VARIANTI TECNICHE

ALL. <sup>4</sup> A<sup>4</sup>

LOTTO 1 - POLIZZA RGT/O					
N.ro	LLOYD'S XL CATLIN				
Var.	Variante		coeff.	Variante	coeff.
1	C3	Art. 1.3 Regolazione premio: elimina la regolazione - introduce premio FLAT = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,02		
2	C2	Franchigia frontale: riduce da 4.000 a 3.000 = VARIANTE MIGLIORATIVA	1,30		
3	C2	3.1 - Interruzioni sospensioni attività di terzi: aumenta limite da 1.000.000 a 2.000.000 = VARIANTE MIGLIORATIVA	1,20		
4	C3	3.2 - Danni da incendio: aumenta limite da 1.000.000 a 2.000.000 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,02		
5	C3	3.5 - Danni da cedimento franamento terreno: aumenta limite da 500.000 a 750.000 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,05		
6	C2	3.8 - Danni da inquinamento accidentale: aumenta limite da 500.000 a 1.000.000 = VARIANTE MIGLIORATIVA	1,20		
7	C3	3.9 - Danni a cose sulle quali o nelle quali si eseguono lavori: aumenta limite da 100.000 a 200.000 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,02		
8	C3	3.10 - Danni a cose nell'ambito di esecuzione lavori: aumenta limite da 100.000 a 500.000 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,02		
9	C3	3.11 - Danni a condutture e impianti: aumenta limite da x a 750.000 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,05		
10	C1	Massimali assicurati: aumenta massimali RCT e RCO e per sinistro da 10.000.000 a 15.000.000 = VARIANTE NOTEVOLMENTE MIGLIORATIVA	1,40		
Coefficiente finale			<b>3,128</b>		
Punteggio parziale			<b>187,66</b>		

RIPARAMETRAZIONE:

**PUNTEGGIO PARZIALE MASSIMO:** **187,66**

**Punteggio definitivo:** **60,00**

*Allegato verbale n. 2 flat  
gara assicurativa*

*funzionaria  
floridi*

*car.  
W*

TABELLA ANALISI VARIANTI TECNICHE

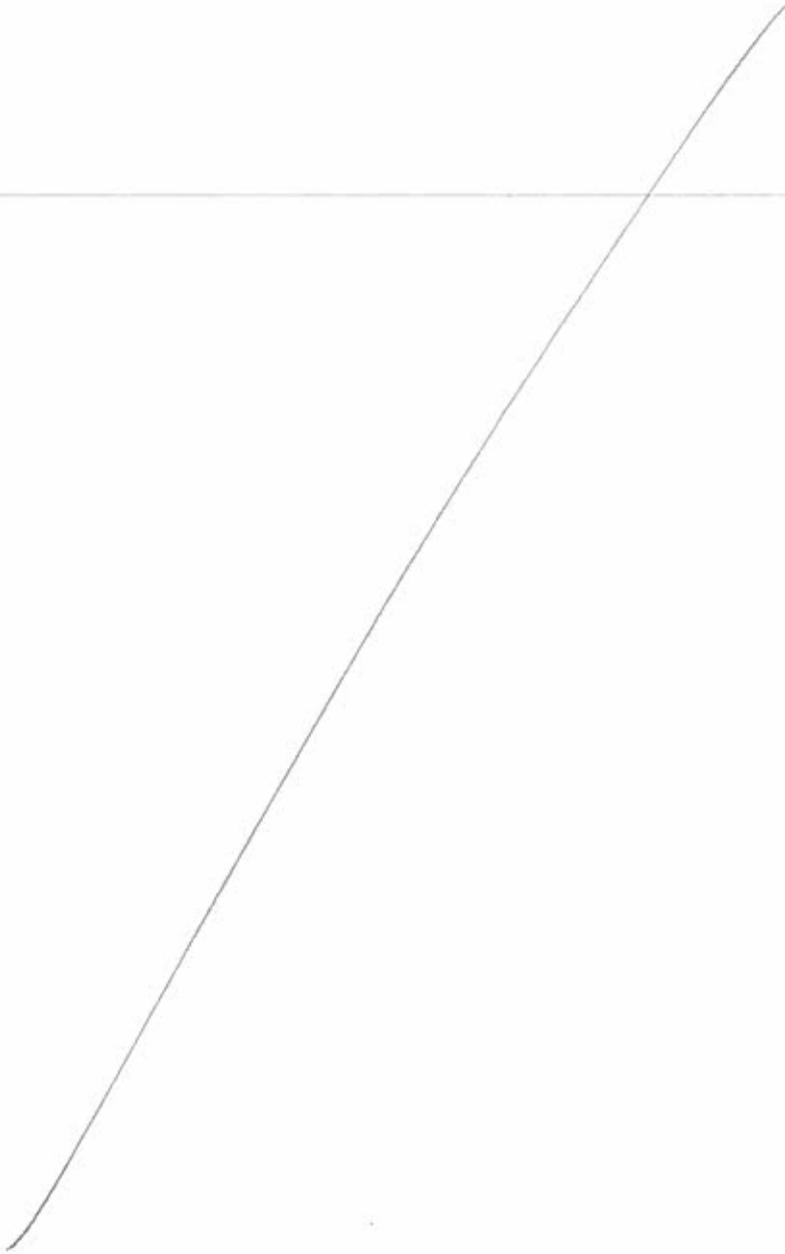


TABELLA ANALISI VARIANTI TECNICHE

LOTTO 2 - POLIZZA ALL RISKS					
N.ro	UNIPOLSAI				
Var.	Variante		coeff.	Variante	coeff.
1	B5	PRESENTA SINGOLA VARIANTE CHE INSERISCE N. 4 NUOVE ESCLUSIONI ALLA SEZIONE 3 art. 2 ESCLUSIONI. CONSEGUENTEMENTE, IMPATTANDO SU N. 4 DIVERSE CATEGORIE DI RISCHI, LA COMMISSIONE VALUTA N. 4 VARIANTI, COSTI' COME DESCRITTE NELLA PRESENTE E NELLE SEGUENTI: 1) inserisce esclusione danni da contaminazione chimica biologica nucleare inquinamento (non sostanziale) = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,98		
2	B5	2) inserisce esclusione danni da mancata e/o anormale fornitura di energia gas acqua salvo che non siano provocati da evento che abbia interessato i beni assicurati o beni entro 20m dagli stessi (casistiche molto rare) = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,95		
3	B7	3) inserisce esclusione danni da terremoto (particolarmente negativo) = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,50		
4	B7	4) inserisce esclusione danni da inondazioni alluvioni allagamenti (insostenibile per caratteristiche territorio Ente) = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,50		
5	B5	Sezione 3 art. 3 Beni esclusi: Inserisce esclusione beni in rame = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,95		
6	B6	Sezione 3 art. 4 Delimitazioni - punto a) Eventi Atmosferici: sostituisce integralmente testo con proprio normativo limitante. Esclude i danni da vento grandine pioggia a : - cancelli, gru, cavi aerei, ciminiere e camini, insegne od antenne o consimili installazioni esterne (peggiorativa); - enti all'aperto con eccezione di serbatoi ed impianti fissi (peggiorativa); - fabbricati e tettoie aperti da uno o più lati od incompleti nelle coperture e nei serramenti anche se per temporanee esigenze di ripristino conseguente e non a sinistro, capannoni pressostatici, tensostrutture, tendostrutture e simili, baracche in legno o plastica, e quanto in essi contenuto (peggiorativa); pannelli fotovoltaici o solari (peggiorativa); danni da grandine a lastre fibrocemento o cemento amianto manufatti in plastica serramenti vetrate e lucernari (peggiorativa). Inserisce precisazione su efficacia garanzia solo quanto gli eventi sono riscontrabili su di una pluralità di beni (superfluo). Inoltre esclude danni da sovraccarico neve su immobili non conformi alle norme per sovraccarichi neve ed al capannoni pressostatici, tensostrutture, tendostrutture e simili, baracche in legno o plastica e quanto in esse contenuto (peggiorativa). Infine limita i danni da gelo solo a quelli avvenuti entro 72h da evento (lievemente peggiorativa) = nel complesso VARIANTI PEGGIORATIVE	0,70		
7	B5	Sezione 3 art. 4 Delimitazioni - punto f) Furto rapina estorsione: elimina copertura beni mobili contenuto posti all'esterno / all'aperto = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,95		
8	B5	Sezione 4 art. 7 Valore a nuovo: inserisce limite indennizzo a nuovo pari al triplo del valore del bene allo stato d'uso (potenzialmente molto limitante per danni a fabbricati non in uso) = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,90		
9	B5	Sezione 4 art. 20 Guasti accidentali macchinari e apparecchiature elettroniche: sostituisce primo capoverso escludendo guasti a macchinari non elettronici (casistica limitata ma rischio potenzialmente importante) = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,95		
10	B5	Sezione 5 - Garanzia Eventi atmosferici: aumenta minimo scoperto da 2.500 a 5.000 = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,90		
11	A3	Sezione 2 art. 2 Decorrenza garanzia: aumenta termine pagamento rate premi da 60gg a 90gg = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,02		
12	C3	Art. 5 Anticipo indennizzi: aumenta limite da 1.500.000 a 2.500.000 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,10		
13	A2	Art. 24 Deroga proporzionale: aumento limite deroga da 20% a 25% = VARIANTE MIGLIORATIVA	1,10		
Coefficiente finale			<b>0,140</b>		
Punteggio parziale			<b>8,379</b>		

RIPARAMETRAZIONE:

**PUNTEGGIO PARZIALE MASSIMO:**

**ESCLUSIONE**

Punteggio definitivo:

Come indicato sul disciplinare alla sezione "Criteri di valutazione delle offerte e modalità di attribuzione dei punteggi" (pag. 6) veniva consentito alle imprese di presentare un massimo di n. 10 varianti tecniche per ciascun lotto per il quale si presenta offerta, a pena di esclusione. L'offerta UNIPOLSAI presenta n. 13 varianti tecniche.

*fradema*  
*fradema*  
 4/8



LOTTO 4 - POLIZZA TUTELA LEGALE

N.ro Var.	AIG		UNIPOLSAI		ITAS		LLOYD'S ASSIGECO CHAUCER	
	Variante	coeff.	Variante	coeff.	Variante	coeff.	Variante	Coeff.
1	A3 Art. 1.2 Pagamento premio: aumentati i termini per pagamenti da 60gg a 90gg = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,02	A6 Art. 1.5 Recesso per sinistro: reintroduce recesso per sinistro in corso d'anno (contrario parere ANAC) = VARIANTE PEGGIORATIVA	0,80	NESSUNA VARIANTE - ACCETTAZIONE INTEGRALE	1,00	B4 Sostituisce la definizione di Contraente con proprio testo limitativo (modifica correlata e consequenziale alle varianti di seguito riportate nel complesso - ininfluyente)	1,00
2	C3 Art. 3.4 Anticipo indennizzi: aumentati limite anticipo per procedimenti penali da 5.000 a 7.500 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,05	B6 Art. 2.2 - punto 3 - elimina capoverso "Limitatamente alle azioni avanti il Giudice Ordinario, nel caso di inoperatività della predetta copertura di responsabilità civile la presente assicurazione deve intendersi operante a primo rischio." = VARIANTE PEGGIORATIVA	0,80		1,00	B7 Sostituisce integralmente l'art. 2.1 Oggetto dell'assicurazione con proprio normativo limitativo = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,50
3	C7 Massimali assicurati: riduce limite aggregato annuo da 250.000 a 150.000 = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,50	B5 Art. 2.3 Esclusioni: inserisce esclusione tutela spese per danni da circolazione stradale per guida in stato di ebbrezza e sotto effetto stupefacenti, o difetto di immatricolazione = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,90		1,00	B7 Prestazioni garantite con proprio normativo peggiorativo = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,50
4		1,00	B7 Art. 2.5 Delimitazione temporale: riduce retroattività da 5 a 2 anni e postuma da 5 a 1 anno = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,50		1,00	B7 Sostituisce integralmente l'art. 2.3 Esclusioni con proprio normativo peggiorativo = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,50
5		1,00	A3 Art. 1.2 Pagamento premio: aumenta i termini per pagamenti da 60gg a 90gg = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,02		1,00	B5 Sostituisce integralmente l'art. 2.5 Delimitazione temporale garanzia con proprio normativo peggiorativo = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,95
6		1,00	A3 Art. 1.4 Rescindibilità annuale: la società rinuncia a tale facoltà = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,10		1,00	B4 Sostituisce integralmente l'art. 2.7 Individuazione assicurati con proprio normativo sostanzialmente similare (ininfluyente)	1,00
7		1,00		1,00		1,00	B5 Sostituisce integralmente l'art. 2.9 Legittimazione con proprio normativo peggiorativo = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	0,95
8		1,00		1,00		1,00	B4 Sostituisce descrizione Assicurati in scheda di polizza con elenco privo dell'indicazione del Contraente tra assicurati (ininfluyente in quanto conseguente allo svuotamento delle garanzie per l'ente previsto dalle precedenti varianti)	1,00
9		1,00		1,00		1,00		1,00
10		1,00		1,00		1,00		1,00
Coefficiente finale		0,536	0,323		1,000		0,113	
Integggio parziale		32,13	19,39		60,00		6,77	

LIPARAMETRAZIONE:

UNTEGGIO PARZIALE MASSIMO: 60

Integggio definitivo: 32,13

60,00

6,77

*ser. Fissati*

*1/0*

TABELLA ANALISI VARIANTI TECNICHE

UNIPOLSAI		ITAS	
N.ro	Var.	Variante	Variante
1	B4	Art. 2.2 Estensioni: al capoverso "ernie traumatiche e gli strappi muscolari derivanti da sforzo" esclude gli infarti (superflua) = VARIANTE EQUIVALENTE	NESSUNA VARIANTE - ACCETTAZIONE INTEGRALE
		coeff. 1,00	coeff. 1,00
2	A3	Art. 2 decorrenza: aumenta termini pagamento da 60gg a 90gg = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	
		coeff. 1,02	coeff. 1,00
3	A3	Art. 3 Regolazioni: aumenta termini pagamento da 60gg a 90gg = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	
		coeff. 1,02	coeff. 1,00
4	C3	Art. 2.17 Spese rimpatrio salma: elevato limite da 5.000 a 6.000 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	
		coeff. 1,02	coeff. 1,00
5	C3	Art. 2.18 danni estetici: aumenta limite da 2.500 a 3.500 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	
		coeff. 1,10	coeff. 1,00
6			
		coeff. 1,00	coeff. 1,00
7			
		coeff. 1,00	coeff. 1,00
8			
		coeff. 1,00	coeff. 1,00
9			
		coeff. 1,00	coeff. 1,00
10			
		coeff. 1,167	coeff. 1,000
Coefficiente finale		1,167	1,000
Punteggio parziale		70,04	60,00

RIPARAMETRAZIONE:

PUNTEGGIO PARZIALE MASSIMO: **70,04**

Punteggio definitivo: **51,40**

*Dr. Francesco Lucifora*

DATA: 20/10/10

TABELLA ANALISI VARIANTI TECNICHE

UNIPOLISAI		AIG		NOBIS		
N.ro Var.	Variante	coeff.	Variante	coeff.	Variante	Coeff.
1	NESSUNA VARIANTE - ACCETTAZIONE INTEGRALE	1,00	Art. 2.12 Franchigia: conferma sostanzialmente normativo, introducendo la liquidazione del danno da parte della compagnia al NETTO della franchigia. La franchigia stessa dovrebbe essere pagata al danneggiato direttamente dall'ente. = VARIANTE NOTEVOLMENTE PEGGIORATIVA	0,70	Art. 2.13 Estensione beni dipendenti trasportati: elimina franchigia di 50 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,01
2		1,00	Art. 2.13 Estensione beni dipendenti trasportati: elimina franchigia di 50 ed aumenta limite da 1.000 a 2.500 (casistica ridotta) = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,05	Art. 2.17 Determinazione danno: non applica degrado ai pezzi di ricambio sino al 5° anno di vita del mezzo = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,05
3		1,00		1,00	Art. 2.2 Esclusioni: elimina esclusioni, quindi estende copertura ai danni: - avvenuti in conseguenza diretta ed esclusiva di atti di guerra, insurrezioni, occupazioni militari e invasioni nonché di sviluppo - comunione insorto, controllato o meno - di energia nucleare o di radioattività; - verificatisi durante la partecipazione del veicolo a gare, competizioni sportive e relative prove. - se il veicolo è guidato da persona non munita di regolare abilitazione alla guida; (ininfluyente per ente) = VARIANTE EQUIVALENTE	1,00
4		1,00		1,00	Art. 1.5 Recesso per sinistro: riduce termine recesso solo per l'ente da 120gg a 90gg (ininfluyente per ente) = VARIANTE EQUIVALENTE	1,00
5		1,00		1,00	Art. 1.6 Rescindibilità annuale: riduce termine recesso solo per l'ente da 120gg a 90gg (ininfluyente per ente) = VARIANTE EQUIVALENTE	1,00
6		1,00		1,00	Art. 2.12 Franchigia: riduce da 100 a 90 = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	1,01
7		1,00		1,00		1,00
8		1,00		1,00		1,00
9		1,00		1,00		1,00
10		1,00		1,00		1,00
Coefficiente finale		1,000		0,735		1,071
Punteggio parziale		60,00		44,10		64,27

RIPARAMETRAZIONE:

PUNTEGGIO PARZIALE MASSIMO: 64,27

56,01

Punteggio definitivo:

41,17

60,00

6/8

*Unipol*  
*Francesca*  
 DATA 7.4.10  
*Francesca*

LOTTO 7 - POLIZZA REA LIBRO MATRICOLA

N.ro Var.	UNIPOLSAI		AMISSIMA		NOBIS		CANTOBICA	
	Variante	coeff.	Variante	coeff.	Variante	coeff.	Variante	coeff.
1	Massimali: aumento massimali da 10ml / 8,5ml / 1,5ml a 15.000.000 unico = <b>VARIANTE MIGLIORATIVA</b>	1,28	Art. 3.9 Ripristino airbag da 500 a 1.000 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01	C2 Massimali: aumento massimali da 10ml / 8,5ml / 1,5ml a 20ml / 16,5ml / 3,5ml = <b>VARIANTE MIGLIORATIVA</b>	1,30	Art. 2.1 oggetto assicurazione: inserisce esclusione danni in aree aeroportuali (precisione superfu) = <b>VARIANTE EQUIVALENTE</b>	1,00
2	Art. 3.8 Rottura cristalli: massimale illimitato se riparazione presso Myglass = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,10	Art. 3.11 Perdita chiavi: aumento limite per sinistro da 300 a 500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01	C3 Forma tariffaria: nella formula tariffaria fissa con pejus, riduce aumenti premio per sinistro da 15% a 10% e da 25% a 20% (modifiche di ridotto impatto). = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01		1,00
3	Art. 3.11 Perdita chiavi: aumento limite per sinistro da 300 a 500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01	Art. 3.12 Traino e recupero: aumento limite da 1.000 a 1.500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01	C4 Art. 5.5 Kasko: elimina il minimo scoperto solo su automezzi e lo riduce da 500 a 250 per gli altri (influenza in quanto garanzia non richiesta) = <b>VARIANTE EQUIVALENTE</b>	1,00		1,00
4		1,00	Art. 3.13 Rientro passeggeri: aumento limite da 1.000 a 1.500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01	C3 Art. 4.4 Furto rapina: elimina minimo scoperto di 100 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01		1,00
5		1,00	Art. 3.14 Trasporto in ambulanza: aumento limite da 1.000 a 1.500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01	C3 Art. 3.14 Trasporto in ambulanza: aumento limite da 1.000 a 1.500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01		1,00
6		1,00	Massimali: aumento massimali da 10ml / 8,5ml / 1,5ml a 10.000.000 unico = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,05	C3 Art. 3.13 Rientro passeggeri: aumento limite da 1.000 a 1.500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01		1,00
7		1,00		1,00	C3 Art. 3.11 Perdita chiavi: aumento limite per sinistro da 300 a 550 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01		1,00
8		1,00		1,00	C3 Art. 3.7 danni causati da trasporto vittime strada: aumento limite da 1.000 a 1.500 = <b>VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA</b>	1,01		1,00
9		1,00		1,00		1,00		1,00
10		1,00		1,00		1,00		1,00
Coefficiente finale		3,422			1,104	1,380		
Punteggio parziale		85,32			66,21	82,80		

RIPARAMETRAZIONE:

**PUNTEGGIO PARZIALE MASSIMO: 85,32**

Punteggio definitivo: **60,00**

**46,56**

**58,23**

**42,19**

*Handwritten signature and notes:*  
 [Signature]  
 [Signature] *franchese*  
 [Signature] *franchese*

**LOTTO 8 - POLIZZA ALL RISK PATRIMONIO ARTISTICO**

ITALIANA - SYNKRONOS		XL	
N.ro	Var.	coeff.	coeff.
Variante		Variante	
1	C3	1,05	0,90
Art. 3.06 Giacenza e trasporto verso restauratori; aumenta limite valore assicurato da 150.000 a 200.000= VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA		Art. 1.05 Durata: introduce il recesso per sinistro sempre dalla prima scadenza utile, con preavviso 90gg, ed in tale caso riduce massimo proroga tecnica da 180gg a 120gg = VARIANTE LEGGERMENTE PEGGIORATIVA	
2	C2	1,30	1,10
Art. 3.7 Opere all'aperto: riduce scoperto dal 20% al 15% del danno, nonché il minimo da 2.500 a 1.500 (potenzialmente rilevante in considerazione del numero e del valore dei beni assicurati all'aperto) = VARIANTE MIGLIORATIVA		Sezione 4 trasporti beni Ente: Art. 4.05 calcolo premi - riduce del 50% i tassi per oggetti standard, con lieve contenimento anche per oggetti fragili = VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	
3	C3	1,00	1,05
		Sezione 5 chiudo a chiudo: art. 5.01 Somme assicurate: incremento del 50% limite massimo somma assicurata in automatico da 500.000 a 1.000.000= VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	
4	A3	1,00	1,10
		Sezione 5 chiudo a chiudo: Art. 5.04 - Classe A oggetti conferma tasso 0,15. Classe B (sculture non fragili, mobili, libri antichi, strumenti musicali e reperti archeologici, esclusi gioielli oro eplatinato, pietre dure e preziose, tappeti) riduce tasso da 0,20 a 0,15 - classe C (oggetti fragili /vetro, porcellana, terracotta, gesso ecc., gioielli, oggetti in metallo prezioso oro e platino pietre dure e preziose, tappeti che siano oggetti archeologici o di importanza storica ed artistica) riduce tasso da 0,27 a 0,15= VARIANTE LEGGERMENTE MIGLIORATIVA	
5		1,00	1,00
6		1,00	1,00
7		1,00	1,00
8		1,00	1,00
9		1,00	1,00
10		1,00	1,00
Coefficiente finale		1,365	1,143
Punteggio parziale		81,90	68,61

**RIPARAMETRAZIONE:**

**PUNTEGGIO PARZIALE MASSIMO:** 81,9

**Punteggio definitivo:** 60,00 50,26

*for fibool Lucatamara*

7

---

---

**VERBALE N. 3**

**Oggetto: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DEI SERVIZI DI ASSICURAZIONE A COPERTURA DEI RISCHI DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI PONTEDERA PER IL PERIODO 30/06/2017- 30/06/2020 PER N. 8 LOTTI – Relazione esito verifica offerta anormalmente bassa.**

Con riferimento alla procedura di appalto in oggetto, al termine delle operazioni di gara, nell'ultima seduta pubblica del 18/05/2017, è stato riscontrato che l'offerta presentata dagli operatori :

Lloyd's – Lotto 3 Rc Patrimoniale

Itas Mutua – Lotto 4 Tutela Legale

Unipol-Sai – Lotto 5 Infortuni cumulativa

Nobis – Lotto 6 Auto rischi diversi-kasko

Amissima – Lotto 7 Rca

XL Insurance – Lotto 8 All risks patrimonio artistico

classificatisi primi nelle rispettive graduatorie provvisorie, risultavano anormalmente basse ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs 50/2016 e s.m.i..

Preso atto di quanto sopra è stata attivata la procedura di verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 5 D.lgs 50/2016 e s.m.i. e con note scritte del 19/05/2017, via Pec, è stato richiesto alle sopracitate imprese di fornire puntuali giustificazioni idonee a dimostrare la congruità dell'offerta, prevedendo come termine di scadenza le ore 10:00 del 03/06/2017. Per un mero errore materiale in fase di lettura del punteggio assegnato in fase economica, è stata inizialmente ritenuta anomala l'offerta dell'operatore Nobis in riferimento al lotto n. 7, al quale è stata erroneamente formalizzata pari richiesta di chiarimenti pur non essendovi di fatto i presupposti soggettivi ed oggettivi di legge.

In data 22/05/2017 prot. n. 18562 è pervenuta la documentazione richiesta da parte dell'operatore XL Insurance per il lotto 8;

In data 23/05/2017 prot. n. 18896 è pervenuta la documentazione richiesta da parte dell'operatore Itas Mutua per il lotto 4;

In data 26/05/2017 prot. n. 19900 è pervenuta la documentazione richiesta da parte dell'operatore Amissima per il lotto 7;

In data 31/05/2017, prott. n. 20895 e 21013 sono pervenuti i giustificativi richiesti da parte, rispettivamente, degli operatori Nobis per il lotto 6 ( e lotto 7, anche se, come appurato, non necessaria per i motivi sopra esposti) e Unipol-Sai per il lotto 5;

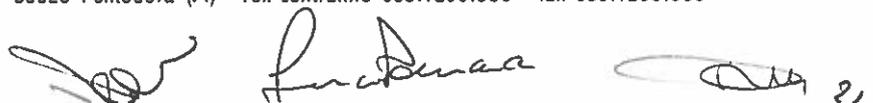
In data 01/06/2017 prot. n. 21192 è pervenuta la documentazione richiesta da parte dell'operatore Lloyd's – Sindacato Arch – per il lotto 3.

In data 07 e 08/06/2017, il Rup, con il supporto della Commissione nominata ai sensi dell'art 77 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. per l'appalto in oggetto, in seduta riservata, ha provveduto all'analisi dei giustificativi prodotti.

### **RELAZIONE IN ORDINE ALLA VERIFICA OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

Prima di procedere alla valutazione delle giustificazioni dell'offerta anormalmente bassa, occorre fare alcune precisazioni. La giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata (Cons. Stato, Sez. V, 11 maggio 2007, n. 2344) ossia alla data della sua presentazione. Il Codice precisa che possono prendersi in considerazione, a titolo esemplificativo, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio; le soluzioni tecniche adottate; le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, per fornire i prodotti, o per prestare i servizi; l'originalità del progetto, dei lavori, delle forniture, dei servizi offerti.

La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva (Cons. Stato, Sez. VI, 20 aprile 2009, n. 2384; Cons. Stato, Sez. IV, 7 giugno 2004, n. 3554; TAR Lazio, Sez. III, 9 giugno 2004, 5422). In altri termini, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante, e ciò a causa del residuo di dubbi circa l'idoneità dell'offerta a garantire l'efficace perseguimento dell'interesse



pubblico (TAR Lombardia, Milano, Sez. III, 7 marzo 2005, n. 508, in Urb. e app., 2005, 713). Per questo, l'attendibilità di un'offerta va valutata nella sua globalità (Cfr., ex multis, Consiglio di Stato, Sez. V, 13 febbraio 2017, n. 607, Consiglio di Stato. Sez. V, 18 giugno 2009, n. 5589). In sostanza, nelle gare pubbliche, il procedimento di verifica in ordine all'anomalia dell'offerta non ha carattere sanzionatorio e non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione, mirando piuttosto ad accertare in concreto che l'offerta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto ( Cfr., ex multis Cons. Stato, Sez. V, 23 Gennaio 2017, n. 260; Cons. Stato, Sez. IV, 22 giugno 2016, n. 2751).

Ciò premesso, occorre rimarcare che l'offerta anormalmente bassa delle imprese partecipanti deriva fondamentalmente dagli automatismi dettati dalla formula per l'attribuzione del punteggio economico e dal meccanismo di riparametrazione utilizzato nel sistema di calcolo complessivo del punteggio da attribuire all'offerta tecnica, che, sostanzialmente, avrebbe il solo scopo di preservare l'equilibrio tra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta (Cfr. Consiglio di Stato, Sez. III, 01 agosto 2016, n. 3455; Consiglio di Stato, Sez. V, 27 gennaio 2016, n. 266).

La soglia di anomalia del caso specifico - calcolata secondo quanto previsto dall'art. 97. 3 del D.Lgs. 50/2016, ammonta per tutti i lotti, rispettivamente, a punti 48,00 per l'offerta tecnica e a punti 32,00 per quella economica.

Per tutti i lotti in cui si è configurata anomalia, l'esame della stessa si è concentrato sulle giustificazioni relative all'offerta economica e sulla correlazione tra offerta economica e progetto tecnico, inteso come complesso di varianti proposte o completa accettazione delle clausole di capitolato proposte dalla stazione appaltante. L'attenzione si è rivolta con particolare riferimento al costo della manodopera e agli altri elementi di costo, compresi gli oneri aziendali della sicurezza.

In tutti i casi analizzati, la valutazione sugli aspetti tecnici è stata condotta analizzando la documentazione prodotta in gara con le proposte tecniche in coordinamento con le giustificazioni presentate che sono da ritenersi sufficientemente esaustive e plausibili per scongiurare l'ipotesi di anomalia al riguardo dell'offerta tecnica. Emerge infatti una sostanziale ammissibilità dei giustificativi presentati in relazione anche alla condivisibile ragione dell'aleatorietà del contratto che, di fatto, non consente una puntuale individuazione anche del rapporto tra costi e benefici attesi.

Relativamente alla verifica dell'offerta economica, composta dall'evidenza dei ricavi in rapporto al costo del personale dedicato all'espletamento dei servizi offerti, ai costi diretti di struttura, e alle altre voci prevedibili, i giustificativi prodotti evidenziano un costo del personale, articolato per le diverse figure da impiegare compatibile con le offerte presentate.

L'analisi iniziale si concentra sui costi del personale, e viene riscontrata una sostanziale corretta imputazione al personale impiegato per lo svolgimento del servizio in relazione ai CCNNL maggiormente applicati dichiarati nei giustificativi riguardanti il costo orario del lavoro per le lavoratrici e i lavoratori del settore, tenendo presente anche il pressochè costante orientamento

giurisprudenziale in base al quale una anomalia dell'offerta non può essere automaticamente desunta dal mancato rispetto delle tabelle ministeriali (peraltro prive di un apposito decreto per lo specifico ambito riferito all'attuale verifica) richiamate dalla normativa di settore, considerato che i costi medi del lavoro, indicati nelle tabelle predisposte dal Ministero del Lavoro, in base ai valori previsti dalla contrattazione collettiva, non costituiscono comunque parametri inderogabili ( Cfr., Multis Consiglio di Stato, Sez. III 3 maggio 2016, n. 1706, Sez. III, 10 novembre 2015 n. 5128; Consiglio di Stato, sez. III, 02 aprile 2015 n.1743).

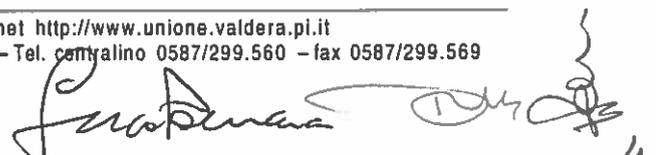
Parimenti plausibili appaiono tutte le altre voci che compongono l'offerta, tra l'altro individuate sostanzialmente in tutti i casi in maniera sufficientemente analitica compresa quella relativa ai ricavi individuabili e da ritenersi, nella totalità dei casi, nell'ambito cumulativo dell'offerta, congrui, alla luce anche in questo caso del sostanzialmente uniforme orientamento sul tema della giurisprudenza, in base al quale il giudizio positivo di congruità dell'offerta può legittimamente fondarsi anche su un utile esiguo, purché all'esito dell'analisi delle voci di costo il margine rimanga comunque positivo (ex multis: Consiglio di Stato, Sez. V, 15 dicembre 2016 n. 5290, Consiglio di Stato Sez. III, 27 gennaio 2016, n. 280, 22 gennaio 2016, n. 211, 14 dicembre 2015, n. 5665, 10 novembre 2015, n. 5128; Sez. IV, 26 febbraio 2015, n. 963, 23 luglio 2012, n. 4206; Sez. V, 17 marzo 2016, n. 1090, 25 gennaio 2016, n. 242).

Complessivamente, il Rup, con il parere unanime anche della Commissione, ritiene che le giustificazioni prodotte dalle seguenti imprese :

- Lloyd's – per il Lotto 3 Rc Patrimoniale
- Itas Mutua – per il Lotto 4 Tutela Legale
- Unipol-Sai – per il Lotto 5 Infortuni cumulativa
- Nobis – per il Lotto 6 Auto rischi diversi-kasko
- XL Insurance – per il Lotto 8 All risks patrimonio artistico

siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata con le articolazioni dei ribassi presentati.

Richiamando il principio consolidatosi in giurisprudenza (Cfr. multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22 febbraio 2010, n. 1029) secondo cui, la motivazione del giudizio che conclude il *sub* procedimento di verifica della congruità dell'offerta, peraltro, deve essere rigorosa ed analitica ove la verifica si concluda in senso negativo, mentre, in caso di esito positivo della valutazione, non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili o espressiva di ulteriori apprezzamenti, essendo sufficiente anche una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni rese dall'impresa vincitrice, sempre



che queste siano a loro volta congrue ed adeguate, il Rup stabilisce che l'offerta presentata dagli operatori economici sopra indicati sia quindi da considerare congrua, attendibile e tale da assicurare una prestazione qualificata, in quanto offerente sufficienti garanzie per un appalto eventualmente correttamente eseguito e qualitativamente adeguato a soddisfare le esigenze individuate dalla Stazione Appaltante.

Diversamente deve concludersi al riguardo del procedimento di verifica dell'offerta dell'operatore economico Amissima, classificatosi al primo posto nella graduatoria provvisoria del lotto n. 7 per la copertura del rischio RC Auto garanzie accessorie e auto rischi diversi.

Come risulta dal precedente verbale di gara e dai resoconti rinvenibili sulla piattaforma telematica Start, la ditta Amissima Assicurazioni Spa, dopo aver conseguito il punteggio di 46,56/60 nell'offerta tecnica, ottiene il massimo del punteggio attribuibile (40/40) in quella economica, offrendo il prezzo di € 39.950,00, cifra significativamente più bassa di quella presentata dalle altre concorrenti. La stessa ditta Amissima Spa, nel presentare i giustificativi richiesti per il procedimento di verifica dell'anomalia, dichiara che l'offerta effettuata in sede di gara al prezzo suindicato è da intendersi effettuata per ciascuna annualità assicurativa, per cui rapportando la stessa al triennio, si desume un'offerta non corrispondente a quanto dichiarato in sede di gara.

Appare evidente l'impossibilità di sottoporre ad una interpretazione ricostruttiva della volontà dell'offerente che prescindendo dal suo esatto tenore in ossequio al generale principio di immodificabilità dell'offerta che è regola posta a tutela della imparzialità e della trasparenza dell'agire della stazione appaltante, nonché ad ineludibile tutela del principio della concorrenza e della parità di trattamento tra gli operatori economici che prendono parte alla procedura concorsuale (Cfr. Multis Consiglio di Stato, Sez. VI, 6 maggio 2016, n. 1827). Poiché l'offerta esprime, in via unilaterale e con carattere vincolante, l'impegno negoziale del concorrente ad eseguire l'appalto con modalità tecniche e corrispettivo economico che la qualificano agli effetti della valutazione comparativa sottesa all'aggiudicazione, è da ritenersi effettivo il divieto, in questo caso a seguito di dichiarazioni correttive del partecipante, di sottoporre l'offerta ad operazioni manipolative e di adattamento non previste nella *lex specialis* della procedura, restando altrimenti violata la *par condicio* dei concorrenti e l'affidamento da essi riposto nelle regole di gara per modulare la rispettiva offerta, nonché il principio di buon andamento, speditezza e trasparenza dell'azione amministrativa, (Cfr. Multis Consiglio di Stato, Sez. II, 11 luglio 2013, n. 1699; Consiglio di Stato, Sez. III, sent. 23 marzo 2012, n. 3731; T.A.R. Perugia – Umbria, Sez. I, 27 febbraio 2013, n. 122; T.A.R. Catania – Sicilia, Sez. III, sent. 21 dicembre 2006, n. 2514).

Nel caso specifico, il valore economico indicato da Amissima Spa nell'offerta economica, non può che ricondursi all'intera estensione temporale dell'appalto, come peraltro puntualizzato in più parti del disciplinare di gara. I giustificativi presentati, rapportati all'entità dell'offerta presentata in relazione all'arco temporale previsto dagli atti di gara, anche tenendo conto della singolare

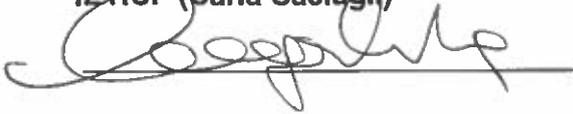
*Procedura*

aleatorietà del contratto, non rendono l'offerta attendibile nel complesso in relazione anche ad una corretta esecuzione (Cfr. Multis Consiglio di Stato, Sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556).

Pertanto, prendendo atto che l'importo dell'offerta economica presentata da Amissima Spa è pari ad € 39.500,00 per l'intero periodo contrattuale, alla luce dei giustificativi presentati non può che ravvisarsi, anche per pacifica ammissione dello stesso concorrente, il carattere incongruo ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

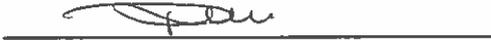
Letto, approvato e sottoscritto.

**IL RUP (Carla Caciagli)**

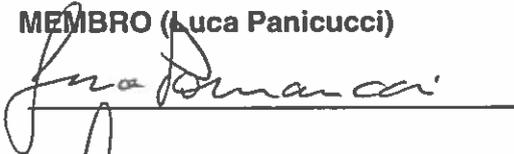


**LA COMMISSIONE**

**PRESIDENTE (Tiziana Picchi)**



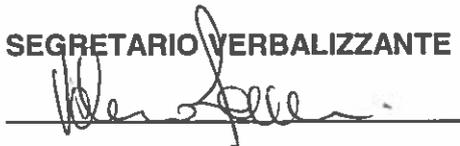
**MEMBRO (Luca Panicucci)**



**MEMBRO (Ferruccio Taccola)**



**SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Valerio Panicucci)**



## VERBALE DI GARA N.4

### QUARTA SEDUTA

L' anno **duemiladiciassette** questo giorno **tredecim** del mese di **giugno** alle ore 12:00 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Tiziana Picchi, si è riunita la Commissione Giudicatrice delle offerte per l'affidamento dell'appalto in oggetto, per la comunicazione dell'esito delle operazioni di verifica dell' anomalia delle offerte (ex art. 97 del D.lgs. n.50/2016 e s.m.i.) presentate dagli operatori economici classificatisi al primo posto della graduatoria provvisoria dei lotti 3, 4,5,6,7,8.

#### **Il Presidente, in via preliminare prende atto che:**

- nella seduta pubblica del 18/05/2017, con verbale stessa data, si è proceduto alla definizione delle graduatorie provvisorie, riscontrando la necessità di provvedere ad avviare il procedimento di verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs 50/2016 e sm.i. nei confronti dei seguenti operatori economici classificatisi primi nelle rispettive graduatorie:
  - Lloyd's – Lotto 3 Rc Patrimoniale
  - Itas Mutua – Lotto 4 Tutela Legale
  - Unipol-Sai – Lotto 5 Infortuni cumulativa
  - Nobis – Lotto 6 Auto rischi diversi-kasko
  - Amissima – Lotto 7 Rca
  - XL Insurance – Lotto 8 All risks patrimonio artistico
- le operazioni di verifica delle offerte anomala si sono svolte in seduta riservata in data 07 e 08/06/2017, giusto verbale n. 3;
- attraverso la piattaforma Start si è provveduto a comunicare la data e l'ora della presente seduta agli operatori che hanno presentato offerta per la procedura in oggetto;

Sono presenti i sigg.ri : Luca Gemmi e Gabriele Gemmi per conto della Unipol-Sai ass.ni.

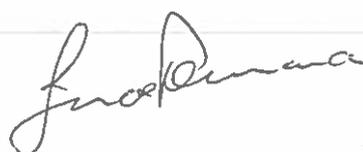
**Tutto quanto premesso**



Il Presidente, **Dott.ssa Tiziana Picchi**, coadiuvato dai soggetti sopra indicati, dichiara aperta la seduta e dà atto che a seguito del procedimento di verifica dell'anomalia, il Rup, con il supporto della Commissione, in virtù delle giustificazioni e precisazioni a suffragio addotte dalla rispettive compagnie di Assicurazioni, ha ritenuto CONGRUE le offerte dei lotti 3 – 4 – 5 - 6 e 8, mentre INCONGRUA l'offerta del lotto 7.

Alla luce di quanto sopra, pertanto, la Commissione di gara formula le seguenti **proposte di aggiudicazione**:

- **Lotto 3 Rc Patrimoniale in favore di LLOYD'S**, con sede legale in MILANO (MI) 20121 CORSO GARIBALDI 86, C.F. 1758585058A, e P.I. 00655700150 – SINDACATO ARCH con il punteggio complessivo di punti 92,72/100 per il prezzo di € 36.675,00 dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.
- **Lotto 4 Tutela Legale in favore di ITAS MUTUA - MUTUA ASSICURAZIONE**, con sede legale in TRENTO (TN) 38123 PIAZZA DELLE DONNE LAVORATRICI 2, C.F. 00110750221, e P.I. 00110750221 con il punteggio complessivo di punti 100/100 per il prezzo di € 30.000,00 dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.
- **Lotto 5 Infortuni cumulativa in favore di UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A.**, con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012 con il punteggio complessivo di punti 100/100 per il prezzo di € 6.891,00 dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.
- **Lotto 6 Auto rischi diversi-kasko in favore di NOBIS COMPAGNIA DI ASSICURAZIONI S.P.A.**, con sede legale in BORGARO TORINESE (TO) 10071 VIA LANZO 29, C.F. 09834040017, e P.I. 09834040017 con il punteggio complessivo di punti 97,40/100 per il prezzo di € 3.459,60 dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.
- **Lotto 8 All risks patrimonio artistico in favore di XL INSURANCE COMPANY SE**, con sede legale in LONDRA (EE) 00000 GRACECHURCH STREET 70, C.F. 12525420159, e P.I. 12525420159 con il punteggio complessivo di punti 90,26/100 per il prezzo di € 9.347,58 dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.



Relativamente al lotto 7 RCA, rilevata la incongruità dell'offerta della Amissima SPA, richiamando il principio generale dell'immodificabilità della graduatoria e di irrilevanza delle sopravvenienze (Cfr. Multis Cons. Stato Sez. V, Sent. 23 febbraio 2017 n. 847, Consiglio di Stato, Sez. III, Sent. 8 settembre 2015 n. 4209, Consiglio di Stato Ad. Plen. Sent. 3 febbraio 2014, n. 8) volto ad assicurare preminenza all'interesse della certezza e stabilità degli esiti finali dei procedimenti di gara, trasfuso nell'art. 95 comma 15 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., si procede allo scorrimento della graduatoria stilata in data 18/05/2017 (Cfr. A.N.A.C. parere per la soluzione delle controversie n. 12 del 30/01/2014). Alla luce di quanto sopra, pertanto, la Commissione di gara formula le seguente proposta di **aggiudicazione in favore** della - UNIPOLSAI Assicurazioni S.p.A., con sede legale in BOLOGNA (BO) 40128 Via Stalingrado 45, C.F. 00818570012, e P.I. 00818570012 con il punteggio complessivo di punti 72,39/100 per il prezzo di € 129.000,00 dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.

Il Presidente alle ore 12:10 dichiara chiusa la seduta pubblica.

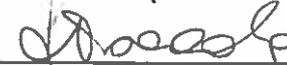
Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale, dando atto che alla gara è stata data pubblicità ai sensi di legge.

Letto, approvato e sottoscritto

**PRESIDENTE (Tiziana Picchi)**

  
\_\_\_\_\_

**MEMBRO (Ferruccio Taccola)**

  
\_\_\_\_\_

**MEMBRO (Luca Panicucci)**

  
\_\_\_\_\_

**SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Valerio Panicucci)**

  
\_\_\_\_\_

---

---